

## CONCURS DE PROCESE SIMULATE

DECEMBRIE 2017

Complete Security SRL, societate cu răspundere limitată (denumită în continuare **Complete Security**), are ca obiect de activitate prestarea de servicii de pază și securitate, punând la dispoziția clienților săi agenți de pază care își desfășoară activitatea în post fix de lucru și în patrulare perimetrală a obiectivului de pază.

Complete Security are ca asociat unic pe dl. Andrei Mirus. Până în data de 21.11.2016, această societate era administrată de doi administratori, anume de dl. Andrei Mirus (cu puteri nelimitate) și de dna. Cutin Elena (cu puteri limitate, putând acționa doar cu acordul dlui. Mirus).

Prin Hotărârea AGA nr. 2/21.11.2016, mandatul dnei. Cutin a încetat, fiind numit un alt administrator care însă are puteri nelimitate, în persoana dnei. Alexandrei Jivan.

În urma unor negocieri purtate cu firma Depot SRL (societate cu răspundere limitată a cărei activitate este aceea de închiriere a unor spații pentru depozitarea de bunuri, denumită în continuare **Depot**), dna. Elena Cutin a încheiat contractul de prestări servicii nr. 426/11.11.2016 în numele și pe seama Complete Security.

În considerarea acestui contract, Complete Security se obligă să presteze servicii de pază și securitate în beneficiul Depot, prin intermediul a 4 agenți de pază care să își desfășoare activitatea în intervalul orar 19:00 – 07:00, 7 zile pe săptămână.

În data de 20.01.2017, Complete Security primește o somație de plată de la Depot prin care i se solicită să achite în termen de 15 zile de la comunicare, suma totală de 55.000 Lei reprezentând prejudicii generate ca urmare a îndeplinirii necorespunzătoare a contractului de prestări servicii. Depot reclamă faptul că în data de 15.12.2016, în urma unei spargerii date la societate, s-au sustras bunuri ale clienților săi în valoare de 55.000 Lei. Depot a înștiințat organele de poliție de îndată ce a observat lipsa bunurilor. În prezent, organele de poliție sunt în curs de cercetare. De asemenea, Depot susține că în respectiva seara doar 2 din cei 4 agenți de pază ai Complete Security au fost prezenți în post.

Ca urmare a lipsei răspunsului din partea Complete Security la somația de plată a Depot, aceasta din urmă introduce cerere de chemare în judecată.

Prin cererea de chemare în judecată, Depot arată că în data de 11.11.2016, fiind contactat telefonic de către dna. Cutin, a acceptat încheierea contractului de prestări servicii nr. 426/11.11.2016 cu societatea Complete Security. Prin contract aceasta din urmă s-a obligat să presteze societății Depot servicii de pază și securitate prin intermediul a 4 agenți de pază.

Depot mai arată că în repetate rânduri s-a întâmplat ca agenții de pază să nu se prezinte la post și că a informat telefonic pe dna. Cutin despre acele situații, însă aceasta nu a luat

măsurile de remediere motivând faptul că la momentul acela, Complete Security întâmpină probleme de personal.

Dat fiind faptul că în data de 15.12.2016, la posturile de pază nu se aflau decât 2 din cei 4 agenți de pază, spargerea locației Depot nu a putut fi prevenită. Ca urmare a acestui incident, Depot arată că s-au sustras bunuri depozitate de clienții săi în valoare de 55.000 Lei în virtutea obligațiilor de pază și securitate asumate prin contractul de prestări servicii, Depot consideră că pârâta nu și-au îndeplinit în mod corespunzător obligațiile, fiind responsabilă pentru prejudiciile generate.

Prin întâmpinare, Complete Security arată că dna. Cutin nu ar fi putut angaja societatea în mod valabil în lipsa acordului și semnăturii celui alt administrator, respectiv a dlui. Mirus. Mai mult, Depot ar fi putut ușor cunoaște această situație corporativă, întrucât certificatul constator emis de ORC Timiș învederează faptul că puterile dnei. Cutin sunt limitate, iar un act constitutiv al Complete Security sau o solicitare de informare adresată asociatului unic, ar fi clarificat situația. Prin urmare, Complete Security arată că nu și-a asumat obligația de pază a obiectivului.

În subsidiar, în măsura în care se va considera că respectivul contract de pază este valabil încheiat, Complete Security susține faptul că răspunderea sa contractuală ar putea fi antrenată doar în cazul în care organele penale vor concluziona că evenimentul invocat a fost într-adevăr un furt, iar nu o simplă lipsă din gestiune. Se face astfel precizarea că nici un inventar al bunurilor depozitate în obiectivul supus pazei, nu a fost făcut.