

## FIȘA DISCIPLINEI

### 1. Date despre program

1.1 Instituția de învățământ superior	Universitatea de Vest, Timișoara
1.2 Facultatea	Drept
1.3 Departamentul	Departamentul de Drept Privat
1.4 Domeniul de studii	Drept
1.5 Ciclul de studii	Licență
1.6 Programul de studii / Calificarea	Drept

### 2. Date despre disciplină

2.1 Denumirea disciplinei		Argumentare					
2.2 Titularul activităților de curs		Asist. Dr. Remus Racolța					
2.3 Titularul activităților de seminar		Asist. Dr. Remus Racolța					
2.4 Anul de studiu	I	2.5 Semestrul	II	2.6 Tipul de evaluare	C	2.7 Regimul disciplinei	DFAC

### 3. Timpul total estimat (ore pe semestru al activităților didactice)

3.1 Număr de ore pe săptămână	2	din care: curs	1	3.3 seminar/laborator	1
3.4 Total ore din planul de învățământ	28	din care: curs	14	3.6 seminar/laborator	14
<b>Distribuția fondului de timp:</b>					<b>Ore</b>
Studiul după manual, suport de curs, bibliografie și notițe					7
Documentare suplimentară în bibliotecă, pe platformele electronice de specialitate / pe teren					6
Pregătire seminarii / laboratoare, teme, referate, portofolii și eseuri					6
Tutoriat					1
Examinări					2
Alte activități.....					-
<b>3.7 Total ore studiu individual</b>		<b>22</b>			
<b>3.8 Total ore pe semestru</b>		<b>50</b>			
<b>3.9 Numărul de credite</b>		<b>2</b>			

### 4. Precondiții (acolo unde este cazul)

4.1 de curriculum	•
4.2 de competențe	Capacitatea de analiză și sinteză Capacitatea de-a utiliza inducția și deducția Capacitatea de structurare a unui discurs

### 5. Condiții (acolo unde este cazul)

5.1 de desfășurare a cursului	Laptop, videoproiector, acces la internet
5.2 de desfășurare a seminarului/laboratorului	Acces la internet

## 6. Competențele specifice acumulate

Competențe profesionale	<p><b>Cunoaștere și înțelegere</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dobândirea și utilizarea adecvată a terminologiei de specialitate</li> <li>- Înțelegerea unei ipoteze prezentate în cadrul unui discurs</li> <li>- Abilitatea de a susține sau combate prin argumente proprii o ipoteză dată</li> <li>- Abilitatea de a livra un discurs clar, coerent structurat și bine argumentat</li> <li>- Abilitatea de a produce o argumentare solidă</li> </ul>
Competențe transversale	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Capacitatea de a analiza critic caracteristicile unui discurs (oral sau scris)</li> <li>- Capacitatea de a argumenta atât pentru (pro), cât și împotriva (contra) unui punct de vedere</li> <li>- Capacitatea de a identifica structura unui discurs</li> </ul> <p><b>Explicare și interpretare</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Noțiunile studiate vin în ajutorul cerințelor cursurilor de specialitate</li> </ul> <p><b>Instrumental – aplicative</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Se va folosi un bogat material audio-vizual care va face acest curs cât mai accesibil și interesant</li> <li>- Se va folosi un număr semnificativ de bibliografie primară</li> </ul> <p><b>Atitudinale</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dezvoltarea abilităților proprii și celor strict profesionale (e.g. pledoaria juridică)</li> <li>- Promovarea unui sistem de valori culturale, morale și civice</li> </ul>

## 7. Obiectivele disciplinei (reieșind din grila competențelor specifice acumulate)

7.1 Obiectivul general al disciplinei	<p>Studentii se vor familiariza cu principalele teorii din domeniul de specialitate. Cursul se axează pe dobândirea unor abilități de argumentare ale studenților, care să le vină în ajutor când aceștia se vor confrunta cu situații care presupun orice fel de argumentare (scrisă sau orală) a unei idei sau al unui punct de vedere.</p> <p>Cursul propus se dorește a fi util pentru studenții anului I, care, pe baza cunoștințelor teoretice acumulate, vor putea să își îmbunătățească simțitor nu numai abilitățile de a argumenta clar, coerent și persuasiv o anumită idee, ci totodată să-și perfecționeze tehnicile de argumentare într-un anume discurs.</p>
7.2 Obiectivele specifice	<ul style="list-style-type: none"> <li>- studenții vor dobândi o mai bună abilitate de a argumenta atât pro, cât și contra unei idei</li> <li>- studenții vor putea identifica structura argumentării într-un anume discurs sau dialog</li> <li>- studenții se vor familiariza cu conceptele cheie ale argumentării eficiente</li> <li>- studenții se vor familiariza cu tehnicile de atac și de refutare ale unui discurs</li> <li>- studenții vor putea identifica argumente falacioase</li> <li>- studenții se vor familiariza mai bine cu producerea și înțelegerea unor raționamente bine argumentate, fie în formă scrisă (eseul argumentativ), fie în formă orală (discursul argumentativ).</li> </ul>

## 8. Conținuturi

8.2 Curs și seminar aferent	Metode de predare	Observații
<b>1. Identificare structurii argumentative într-un dialog</b> - subiectul de discuție în dialog - punctele de vedere ale participanților - politețea participanților - opoziția punctelor de vedere - folosirea argumentelor pro/contra	Explicații, exemplificări, dialog, studii de caz	2+2 ore
<b>2. Concepte cheie în argumentare:</b> - argumente deductive, inductive, plauzibile - inconsistența argumentelor - probabilitatea și improbabilitatea - silogismul	Explicații, exemplificări, dialog, studii de caz	2+2 ore
<b>3. Tehnici de argumentare:</b> - apelul la părerea expertului - argumentul părerii populare - argumentul bazat pe analogie - argumentul bazat pe principiul ”cauză și efect” - argumentul bazat pe consecințe - argumentul bazat pe semn - argumentul bazat pe devotament - argumentul <i>ad hominem</i> - argumentul bazat pe clasificare verbală	Explicații, exemplificări, dialog, studii de caz	2+2 ore
<b>4. Dovada în argumentare:</b> - date obiective vs. dovezi - obiecte tangibile și documente - observația directă - consensul social - mărturia - identificarea și evaluarea dovezilor	Explicații, exemplificări, dialog, studii de caz	2+2 ore
<b>5. Argumente falacioase:</b> - identificare argumentelor falacioase - erori de justificare: falsa analogie, coincidența legată de semn, falsa mărturie - erori de claritate: neclaritatea, ambiguitatea, amfibolia, echivocul, ” <i>heaps &amp; slippery slopes</i> ” - erori de relevanță: <i>ad hominem</i> , <i>ad verecundiam</i> , <i>ad populum</i> , <i>ad baculum</i> , <i>ad misericordiam</i> , <i>ad ignorantium</i> - erori de vacuitate: raționamentul circular, apropoul, digresiunea, non-sequitur, omul de paie (” <i>straw man</i> ”), argumentul etanș (” <i>self-sealing argument</i> ”).	Explicații, exemplificări, dialog, studii de caz	2+2 ore
<b>6. Tehnici de atac și apărare a unui argument</b> <b>A) atac asupra argumentării:</b> 1. argumentare cu structură subordinativă: refutarea unui argument duce la refutarea întregului raționament 2. argumentare cu structuri multiple necesită refutarea tuturor argumentelor - admiterea sau ignorarea unui argument - atac asupra structurii: <i>claim – evidence – warrant</i> 3. tipuri de atac: interogația, identificarea deficiențelor sau inconsistențelor, etichetarea strategiei oponentului, contra-argumentul. <b>B) Apărarea argumentării:</b> 1. inaplicabilitatea atacului 2. trivialitatea atacului 3. falsa generalizare 4. baza eronată a atacului	Explicații, exemplificări, dialog, studii de caz	2+2 ore

<p>Tehnici de refutare a atacului:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <i>reductio ad absurdum</i></li> <li>2. reversul situației ("turning the tables")</li> <li>3. dilema</li> <li>4. argument <i>ad fortiori</i></li> <li>5. identificarea contradicțiilor și inconsistențelor atacului</li> </ol>		
<p><b>7. Limbajul, stilul și prezentarea</b> - Eseul argumentativ: Structură și redare</p>	<p>Explicații, exemplificări, dialog</p>	<p>2+2 ore</p>

## **Bibliografie**

### **Bibliografie primară:**

Swatridge, Colin. *The Oxford Guide to Effective Argument & Critical Thinking*. Oxford: OUP, 2014.  
Walton, Douglas. *Fundamentals of Critical Argumentation*. Cambridge: CUP, 2006.

### **Bibliografie secundară:**

Kee, Christopher. *The Art of Argument. A Guide to Mooting*. Cambridge: CUP, 2007.  
Rottenberg, T. Annette & Winchell H. Donna. *The Structure of Argument*. Bedford: MacMillan, 2018.  
Weston, Anthony. *A Rulebook for Arguments*. Indianapolis: Hackett Publishing Company, Inc., 2017.  
Zarefsky, David. *The Practice of Argumentation. Effective Reasoning in Communication*. Cambridge: CUP, 2019.

**9. Coroborarea conținuturilor disciplinei cu așteptările reprezentanților comunității epistemice, asociațiilor profesionale și angajatori reprezentativi din domeniul aferent programului**

Conținutul disciplinei corespunde atât așteptărilor reprezentanților comunității academice, cât și a posibililor angajatori, datorită gradului ridicat de interdisciplinaritate a deprinderilor/competențelor dobândite de educabili pe parcursul semestrului.

**10. Evaluare**

Tip activitate	10.1 Criterii de evaluare	10.2 Metode de evaluare	10.3 Pondere din nota finală
10.5 Curs / seminar	colocviu (evaluare finală)	Examinare prin prezentare orală	100%
10.6 Standard minim de performanță			
• Nota 5 în cadrul procesului de evaluare			

Data completării: 15.09.2022

Semnătura titularului de curs

Semnătura titularului de seminar

Asist. dr. Remus Racoțu

Asist. dr. Remus Racoțu

Data avizării în departament: 20.09.2022

Semnătura directorului departamentului

Conf. dr. Florin I. Mangu